

Debate Presupuestos JMV

5.12.11

Los presupuestos de la deuda

Los presupuestos para el Ayuntamiento de Madrid para 2012 se han elaborado en un contexto de crisis profunda del sistema de libre mercado.

Por esa razón se nos presentan como “responsablemente restrictivos” pero en realidad es un PRESUPUESTO TRAMPA (en el lenguaje que a ustedes tanto les gusta) tanto en su forma como en su contenido, tanto en lo que respecta al presupuesto general como al del distrito.

1ª TRAMPA es que el presupuesto total no es restrictivo. Contando los gastos financieros, el presupuesto crece un 2,5% lo que hecha por tierra el argumento del necesario ajuste debido a la crisis.

Aumenta el gasto, en este caso el gasto público municipal, pero lo que se recorta drásticamente el gasto social. Así, el presupuesto del Ayuntamiento, sin gasto financiero, se reduce más de un 6%.

Si hace unos meses se reformó la Constitución para decretar que a partir de ese momento la prioridad absoluta del gasto público es el pago de la deuda, en el presupuesto municipal de 2012 la prioridad absoluta es el pago de la deuda. Pero no sólo la prioridad, también la mayor carga que se convierte en una losa asfixiante. **1 de cada 4 euros, el 22% del presupuesto, va a para directamente a los bancos.** 1.010 millones de 4.600.

Son los presupuestos de la deuda, y el problema es que vamos a tener esa losa durante 30 años.

Gallardón le echa la culpa a la crisis y a Zapatero por no haberle dejado endeudarse más.

Pero ha sido la gestión de Gallardón y el PP la que ahora impide que haya dinero para inversión municipal.

Ya en la época de vacas gordas se perdió la oportunidad de que la inversión realizada subsanase el déficit dotacional que sufren la mayoría de los barrios pero se desperdició. De 10.000 millones de euros invertidos en los dos primeros mandatos del alcalde se destinaron a equipamientos sociales o zonas verdes 1.250, un 12,5%. Dicho de otra forma, el 87,5% se utilizó para grandes obras de las que los principales beneficiarios fueron las grandes constructoras y la banca. Si en 2008 se invertían 803 millones para 2012 se destinarán 224, con sólo tres nuevos equipamientos para toda la ciudad. Y de nuevo con trampa, Una de ellas, al menos, ya figuraba en el Plan de Inversión de Villaverde (la E.I. de Butarque).

Tres mill., el resto se destina a reformas o terminación de obras ya empezadas.
Esto tras 2 años sin una sola obra nueva.

Es esa gestión la que ha provocado la reducción y recorte de los servicios públicos: entre 2008-2012 los gastos en bienes y servicios se reducirán un 16% mientras los gastos financieros (intereses) han crecido un 80% y el pago del principal lo hará en más del 232%.

Es esa gestión la que ha provocado casi 5.000 puestos de trabajo municipales menos desde 2008 entre los puestos de trabajo dotados presupuestariamente y los que no. En la presentación oficial del presupuesto de 2012 se presume de haber amortizado 1.850 puestos de trabajo.

¿Cuándo va a empezar a crear Gallardón los 150.000 puestos de trabajo que prometió en la campaña electoral?

Difícil tarea cuando la partida de la Agencia para el Empleo se reduce en un 3% lo que contrasta con el aumento de la de Madrid Emprende de un 39%. Se reducen las ayudas a los trabajadores, a pesar del enorme aumento del paro, (230.000, +16%), y se aumentan a los empresarios.

Otra TRAMPA-MENTIRA del presupuesto es que mientras se afirma que se congelan los impuestos (se repite todos los años) lo cierto es que el IBI, un impuesto no progresivo y el de mayor recaudación, subirá una media un 74% durante los próximos 10 años, lo que viene a acumularse a un incremento del 129% entre 2003-2011. Y lo mismo ocurre con el impuesto de plusvalía municipal (+14%), las multas y otras muchas tasas.

Es la gestión de Gallardón la que ahora fuerza al Ayuntamiento a recaudar más y más pero no para mejorar los servicios y las condiciones de vida de los vecinos de Madrid, sino para pagar la deuda.

Prácticamente toda la recaudación prevista por el IBI se irá a pagar la deuda.

Desde el punto de vista de los vecinos este presupuesto es simplemente PAGAR MÁS Y RECIBIR MENOS servicios.

Deuda por habitante a 31.12.10, del Aytto Madrid: 2.083 euros a los bancos y 605 a los proveedores.

Mientras la deuda media de los ayttos de España es de 800 euros.

Otra TRAMPA es el “nuevo” modelo de gestión denominado “Madrid ciudad inteligente” (¿).

Es la agrupación de contratos de servicios en pocas y grandes empresas durante muchos años argumentando que supondrá un ahorro de 100 mill. En la práctica eso supondrá una enorme CONCENTRACIÓN de los servicios y del gasto en pocas empresas lo que hará mucho menos accesible su control. Hará la gestión municipal aún menos democrática de lo que ya lo es.

Otra de las TRAMPAS es cuadrar el presupuesto con ingresos EXTRA, no asegurados, (+600 mill.) en base a la venta de patrimonio: Venta acciones del Canal (después de haber vendido la red de agua potable y más recientemente la de agua regenerada), de la explotación del Metro y de parcelas y edificios como el de la sede de Urbanismo. Cientos de millones que están en el aire.

Otro ejemplo de TRAMPA es el dinero destinado al Deporte. Es también un ejemplo de que hay dinero para lo que se quiere. 7 millones “Sueño olímpico” y 11 para el Open de Tenis. ¿Y el deporte de base?

Las JJMM pierden un 6% y competencias, haciendo la gestión más centralista aún, sufriendo especialmente las inversiones, las actividades culturales y extraescolares, juventud...

En Vicálvaro nos encontramos con un presupuesto que se recorta cerca del 6%. El año pasado desapareció un programa del presupuesto (Atención a las PSH), pero este año desaparecen tres: Juventud, Inmigración y Promoción de la Igualdad.

Juventud + Mujer + Inmigración. Es evidente cuáles no son las prioridades del PP.

¿A qué programas les tocará el año que viene? ¿A las EE.II. que se van a traspasar a la CM? ¿A los polideportivos porque se hayan privatizado? ¿A la participación ciudadana simplemente porque no interesa? ¿A las actividades culturales que ya se han recortado para el próximo año un 20%?

Sólo aumentan Familia y Servicios Sociales pero no por aumento de sus prestaciones sino más bien porque recogen una pequeña parte del personal y/o de las actividades que hasta ahora se hacían a través de los programas desaparecidos.

Porque lo cierto es que si tomamos los objetivos de las actividades de Familia y Servicios Sociales (comparados con los de 2011), hay demasiados que se reducen a la mitad.

Menores atendidos en Centros de Día, pasan de	80	a	40
Usuarios de ayuda a domicilio menores	20	a	10
Horas mensuales ayuda a domicilio (ratio)	16	a	12
Familias derivadas a centros de atención a la infancia	80	a	45
Menores y adolescentes atendidos prog. apoyo empleo riesgo excusión social	25	a	15
Personas atendidas en las unidades de trabajo social	3.500	a	3.000

Perceptores RMI (renta mínima inserción)	350	a	350	(cuando hay más de 6.000 parados de los que el 40% no recibe ninguna prestación)
Participantes proyectos RMI	150	a	120	
Beneficiarios becas comedor	3	a	3	

Inversiones

La inversión real no existe en Vicálvaro. Estamos al margen de todo Plan de Inversiones de distrito o de barrio, aunque lo cierto es que cuando lo ha habido se ha perdido escandalosamente la oportunidad de reducir la desigualdad territorial con otros distritos.

Lo único que figura como “inversión” es medio millón de euros cuyo verdadero fin no es construir nada nuevo sino reformar algún colegio, instalación deportiva o edificio municipal de los ya existentes.

A pesar de tener cada vez más impuestos injustos

A pesar de gastar a manos llenas acumulando una monumental deuda

No solo no han solucionado el subdesarrollo social y el desequilibrio territorial de Madrid

Sino que han llevado al Aytto al borde de la quiebra económica

Sus recetas de MAS PRIVATIZACIONES Y MAYOR CENTRALIZACIÓN

Ha contribuido a tener el triste honor de ser una de las ciudades con menor gasto social

Y en la que hablar de participación ciudadana suena cada día más hueco y más hipócrita

como se demuestra simplemente por el horario de los Plenos.